

**Результати ЗНО-2017 з української мови
по Харківській гімназії №152 Харківської міської ради Харківської області**

№	Назва ЗНЗ	К-ть учасників ЗНО	Середній бал			Не подолали поріг «склав/не склав»				Отримали від 160 балів і більше			
			Значення показника	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ)*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року**	К-ть	%	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), %*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року, %**	К-ть	%	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), %*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року, %**
1	Харківська гімназія №152	64	165,32	+16,92	-0,85	0	0	-4,64	0	42	65,63	+29,63	+0,33

Примітка 1.

1. *Для середнього бала та відсотка учнів, які отримали від 160 балів і більше, результати **вищі (нижчі)** за середні по району (місту, ОТГ) відповідають **додатному (від'ємному)** значенню різниці показників по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), тоді як для відсотка учнів, які не подолали поріг «склав/не склав», – **від'ємному (додатному)**.

Для середнього бала та відсотка учнів, які отримали від 160 балів і більше, **позитивна (негативна) динаміка відповідає **додатному (від'ємному)** значенню різниці показників 2017 та 2016 років, тоді як для відсотка учнів, які не подолали поріг «склав/не склав», – **від'ємному (додатному)**.

**Результати ЗНО-2017 з історії України
по Харківській гімназії №152 Харківської міської ради Харківської області**

№	Назва ЗНЗ	К-ть учасників ЗНО	Середній бал			Не подолали поріг «склав/не склав»				Отримали від 160 балів і більше			
			Значення показника	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ)*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року**	К-ть	%	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), %*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року, %**	К-ть	%	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), %*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року, %**
1	Харківська гімназія №152	36	157,43	+17,83	-1,03	1	2,78	-8,46	-7,56	18	50	+29,64	+6,86

Примітка 1.

2. *Для середнього бала та відсотка учнів, які отримали від 160 балів і більше, результати **вищі (нижчі)** за середні по району (місту, ОТГ) відповідають **додатному (від'ємному)** значенню різниці показників по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), тоді як для відсотка учнів, які не подолали поріг «склав/не склав», – **від'ємному (додатному)**.

Для середнього бала та відсотка учнів, які отримали від 160 балів і більше, **позитивна (негативна) динаміка відповідає **додатному (від'ємному)** значенню різниці показників 2017 та 2016 років, тоді як для відсотка учнів, які не подолали поріг «склав/не склав», – **від'ємному (додатному)**.

**Результати ЗНО-2017 з математики
по Харківській гімназії №152 Харківської міської ради Харківської області**

№	Назва ЗНЗ	К-ть учасників ЗНО	Середній бал			Не подолали поріг «склав/не склав»				Отримали від 160 балів і більше			
			Значення показника	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ)*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року**	К-ть	%	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), %*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року, %**	К-ть	%	Різниця між показником по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), %*	Різниця між показниками 2017 та 2016 року, %**
1	Харківська гімназія №152	38	158,95	+15,25	+1,37	0	0	-14,86	0	20	52,64	+26,46	+0,92

Примітка 1.

3. *Для середнього бала та відсотка учнів, які отримали від 160 балів і більше, результати вищі (нижчі) за середні по району (місту, ОТГ) відповідають додатному (від'ємному) значенню різниці показників по ЗНЗ та району (місту, ОТГ), тоді як для відсотка учнів, які не подолали поріг «склав/не склав», – від'ємному (додатному).

**Для середнього бала та відсотка учнів, які отримали від 160 балів і більше, позитивна (негативна) динаміка відповідає додатному (від'ємному) значенню різниці показників 2017 та 2016 років, тоді як для відсотка учнів, які не подолали поріг «склав/не склав», – від'ємному (додатному).

**Загальноосвітні навчальні заклади,
що мають результати ЗНО-2017 з української мови,
негативну динаміку показників порівняно з 2016 роком**

№	Назва ЗНЗ	К-ть учнів	Кваліфікаційна категорія вчителя	Рівень виконання контрольних робіт у межах обласних тренінгів (присутність або відсутність на тренінгах)	Якість уроку				Об'єктивність оцінювання		Робота з учнями щодо підготовки до ЗНО		
					К-ть уроків, проведених у межах внутрішньшкільного контролю в 2016/2017 н.р.	Із них: на рівні				Учні, які не підтвердили річні бали за результатами ДПА у формі ЗНО (у межах рівня навчальних досягнень)		На уроках	У позаурочний час
						низькому	середньому	достатньому	високому	К-ть	%		
	Харківська гімназія №152	64	вища	-	12	0	0	2	10	0	0	+	+

1. Кваліфікаційна категорія вчителя **вплинула** на результати ЗНО в забезпеченні якості знань учнів
2. Не мали місце проведення вчителями уроків на **середньому та/або початковому** рівні.
3. Наявна **розбіжність** між результатами ДПА у формі ЗНО та річними балами – немає.
4. Робота з учнями щодо підготовки їх до ЗНО **проводилася**.
5. У позаурочний час робота з підготовки учнів до ЗНО **проводилася і виявилася ефективною** .

**Загальноосвітні навчальні заклади,
що мають результати ЗНО-2017 з історії України,
негативну динаміку показників порівняно з 2016 роком**

№	Назва ЗНЗ	К-ть учнів	Кваліфікаційна категорія вчителя	Рівень виконання контрольних робіт у межах обласних тренінгів (присутність або відсутність на тренінгах)	Якість уроку				Об'єктивність оцінювання		Робота з учнями щодо підготовки до ЗНО		
					К-ть уроків, проведених у межах внутрішньшкільного контролю в 2016/2017 н.р.	Із них: на рівні				Учні, які не підтвердили річні бали за результатами ДПА у формі ЗНО (у межах рівня навчальних досягнень)		На уроках	У позаурочний час
						низькому	середньому	достатньому	високому	К-ть	%		
	Харківська гімназія №152	36	вища	-	10	0	0	1	9	1	2,78	+	+

1. Кваліфікаційна категорія вчителя **вплинула** на результати ЗНО в забезпеченні якості знань учнів
2. Не мали місце проведення вчителями уроків на **середньому та/або початковому** рівні.
3. Наявна **розбіжність** між результатами ДПА у формі ЗНО та річними балами – немає.
4. Робота з учнями щодо підготовки їх до ЗНО **проводилася**.
5. У позаурочний час робота з підготовки учнів до ЗНО **проводилася і виявилася ефективною**.